

Dosar nr. [REDACTED]

ROMANIA
JUDECĂTORIA SECTORUL 1 BUCUREȘTI

SENTINȚA CIVILĂ Nr. [REDACTED]

Ședința publică de la [REDACTED]

Completul compus din:

PREȘEDINTE: [REDACTED]

GREFIER: [REDACTED]

Pe rol judecarea cauzei asigurării sociale privind pe petentul [REDACTED] și pe intimata DIRECTIA GENERALĂ DE POLITIE COMUNITARĂ A SECTORULUI 1 BUCUREȘTI, având ca obiect plângere contravențională.

La apelul nominal făcut în ședința publică la prima strigare se prezinta petentul prin avocat cu imputernicire avocatiala, lipsind intimata.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează ca s-a depus intampinare de catre intimata.

Instanta ia act de noua denumire a paratei, respectiv Politia Locala a Municipiului București si dispune rectificarea citativului

Potentul prin avocat solicita acordarea unui termen pentru a lua la cunostinta de intampinare.

Instanta pentru a da posibilitatea petentului sa ia la cunostinta de intampinare, dispune lasarea cauzei la a doua strigare.

La apelul nominal făcut în ședința publică la a doua strigare se prezinta petentul prin avocat, lipsind intimata.

Instanta pune in discutie exceptia necompetentei materiale si exceptia lipsei calitatii procesuale pasive invocate de intimata.

Potentul prin avocat solicita respingerea exceptiei necompetentei materiale si arata ca cererea accesorie se judeca impreuna cu cererea principala. Solicita respingerea exceptiei lipsei calitatii procesuale pasive avand in vedere faptul ca este inexistentă contravenția.

Instanta respinge exceptia necompetentei materiale si exceptia lipsei calitatii procesuale pasive invocate de intimata constatand ca intre parti, raportul juridic este generat de incheierea procesului verbal si masurile dispuse prin acesta, fie principale sau complementare si avand in vedere legea cadru privind contravențiile, competenta este stabilita in favoarea judecatoriei.

Instanta acorda cuvantul pe probe.

Potentul prin avocat depune inscrisuri si solicita admiterea probei cu inscrisurile de la dosar.

Instanta conform art 167 CPC, incuviinteaza proba cu inscrisurile de la dosar solicitata de parti, apreciind-o pertinenta, concludenta si utila cauzei si acorda cuvantul pe fondul cauzei.

Potentul, prin avocat solicita admiterea plangerii. Arata ca agentul constator a masurat distanta cu o banda. Distanța se masoara cu metrul si nu cu banda criminalistica. Din nota de constatare depusa la dosar rezulta ca vehiculul prezinta avarii si din poze nu reies aceste avarii. In procesul verbal la mentiunea

ora exista o stersatura. Solicita admiterea plangerii astfel cum a fost formulata, anulara procesului verbal, obligarea intimatei la repararea prejudiciului material si inlocuirea sanctiunii cu avertisment, cu cheltuieli de judecata.

Instanta retine cauza in pronuntare.

INSTANȚA

Deliberand asupra cauzei civile de fata constata urmatoarele:

Prin plangerea inregistrata pe rolul acestei instante la data de 24.02.2011, sub nr. 86 [REDACTED], petentul [REDACTED] a chemat in judecata pe intimata DGPMB-BRIGADA DE POLITIE RUTIERA, solicitand anulara procesului verbal de contraventie seria A nr. 0041689/2.02.2011. De asemenea, a solicitat repararea prejudiciului material constand in suma de 868 lei.

In motivare, petentul arata ca procesul verbal de contraventie este nul si netemeinic. Arata ca autovehiculul a fost parcat intr-o zona fara restrictie in acest sens. Invedereaza nelegalitatea masurilor dispuse prin actul de sanctionare, fata de imprejurarea ca acesta a fost intocmit ulterior emiterii comunicarii masurii de ridicare a autovehiculului. Mai precizeaza ca procesul verbal de contraventie este nelegal fata de nerespectarea prevederilor art 16 OG 2/2001.

In drept, petentul a invocat dispozitiile OG 2/2001, OUG 195/2002.

Cererea este scutita de plata taxei de timbru.

In dovedirea plangerii, petentul a solicitat proba cu inscrisuri si a depus urmatoarele inscrisuri in fotocopie : procesului verbal de contraventie contestat, act de identitate, dovada achitarii taxei de ridicare.

Legal citata, intimata a depus la dosar intampinare, solicitand respingerea actiunii. A invocat exceptia incompetentei materiale a judecatoriei si exceptia lipsei calitatii procesual pasive, asupra carora instanta s-a pronuntat. A depus planse foto.

Analizand actele si lucrarile dosarului, instanta retine ca:

Prin procesul verbal de contraventie seria A nr. 0041689/2.02.2011, petentul a fost sanctionat contraventional pentru savarsirea contraventiei de a fi stationat voluntar pe trotuar fara a lasa o distanta regulamentara de 1 metru pentru pietoni.

La baza incheierii procesului verbal de contraventie a stat nota de constatare intocmita la data de 27.01.2011 in baza careia s-a dispus ridicarea si depozitarea autoturismului.

In baza art 34 OG 2/2001 instanta va analiza legalitatea si temeinicia procesului verbal de contraventie.

Verificand conditiile de forma impuse de OG 2/2001, instanta constata legalitatea actului constatat de contraventie.

Fata de criticile de nelegalitate formulate de petent, instanta constata respectate prevederile art 16 OG 2/2001 la intocmirea actului de sanctionare.

In ceea ce priveste temeinicia procesului verbal de contraventie, instanta va analiza acest aspect prin prisma probatoriului administrat in cauza. In baza art 1169 C.civ, cel care face o propunere in fata judecatii, este obligat sa o probeze. Procesul verbal de contraventie se bucura de o prezumtie relativa de adevar, care poate fi rasturnata prin proba contrarie. Verificand actele dosarului, instanta

constata ca petentul nu a propus probe in masura sa rastoarne prezumtia de adevar a actului de sanctionare.

Potrivit art 108 alin 1 lit b pct 7 OUG 195/2002, se sanctioneaza ca si contraventie fapta de a stationa neregulamentar.

Fapta savarsita de petent intruneste elementele materiale ale contraventiei descrise mai sus, aspect retinut de instanta din intregul material probator. Astfel, fata de prevederile OUG 195/2002, instanta retine ca fapta a fost constata prin mijloace tehnice omologate, sens in care sunt atasate plansele foto la dosarul cauzei. Iar, din cuprinsul acestora rezulta cu prisosinta si fara dubiu faptul ca intr-adevar autovehiculul a fost parcat pe trotuar fara a lasa o distanta regulamentara de 1 metru pentru pietoni.

In ceea ce priveste masura tehnico-administrativa de ridicare a autoturismului, instanta constata nelegalitatea acesteia.

In temeiul art 97 alin 1 lit d OUG 195/2001, politistul rutier poate dispune ridicarea autoturismului, masura avand un caracter tehnico-administrativ, in cazurile prevazute de lege. Conform dispozitiilor art 64 OUG 195/2002, politia rutiera poate dispune ridicarea autoturismelor stationate neregulamentar. Ridicarea si depozitarea in locurile special amenajate se realizeaza de administratia publica locala ori de administratorul drumului, iar contravaloarea cheltuielilor de suporta de detinatorul vehiculului. Fata de prevederile citate, Consiliul Local sector 1 a emis HCL nr 416/2008, reglementand procedura de ridicare, depozitare a vehiculelor stationate neregulamentar pe raza sectorului 1.

Potrivit art 4 HCLS 1 nr 416/2008, "operatiunile de ridicare a vehiculelor de pot realiza numai pe baza dispozitiei scrise de ridicare intocmita de agentul constator in prezenta unui politist comunitar". Art 5 din acelaasi act normativ statueaza ca dupa intocmirea dispozitiei scrise, se va completa o nota de constatare, cuprinzand in mod obligatoriu o serie de elemente.

In speta, instanta retine ca SC [REDACTED] SA a procedat la ridicarea autoturismului petentei, cu numarul de inmatriculare [REDACTED], in baza notei de constatare intocmita de agentul comunitar [REDACTED] la data de 27.01.2011, iar procesul verbal de contraventie a fost incheiat la data de 2.02.2011, avand in vedere inregistrarea video.

Fata de aceste precizari, instanta constata nesocotite dispozitiile HCLS 1 nr 416/2008, in sensul ca masura ridicarii autovehiculului nu a fost precedata de dispozitia scrisa a agentului constator.

In baza acestor considerente, instanta va aprecia nelegalitatea masurii tehnico-administrative dispuse si, in consecinta va anula nota de constatare din data de 27.01.2011.

In ceea ce priveste al doilea capat de cerere, instanta retine ca petentul a achitat suma de 868 lei catre SC [REDACTED] SA reprezentand contravaloarea cheltuielilor de ridicare, transport si depozitare a autovehiculului conform bonului depus la dosar.

Fata de situatia de fapt retinuta mai sus, instanta constata intrunite si probate conditiile pentru atragarea raspunderii civile delictuale a intimatei, inn temeiul art 998-999 C.civ. Instanta va avea in vedere faptul ca fundamental angajarii raspunderii civile delictuale a intimatei il reprezinta culpa procesuala a acesteia in litigiul in care petentul a solicitat anularea procesului verbal de contraventie. Culpa intimatei a fost deja probata ca urmare a solutionarii in sens

favorabil a cererii contravenientului privind capatul de cerere privind anularea masurii de ridicare, tinand seama de faptul ca aplicarea masurii tehnico-administrative de ridicare a vehiculului, a provocat petentei un prejudiciu in cuantum de 868 lei, reprezentand suma de bani platita pentru recuperarea bunului sau. Prejudiciul este cert si nereparat.

Pentru aceste considerente si vazand dispozitiile art 998-999 C.civ, instanta urmeaza sa oblige intimata la plata sumei de 868 lei reprezentand despagubiri materiale.

In baza acestor considerente, instanta va admite plangerea contravenientala in parte, in sensul celor aratate.

Vazand si dispozitiile art 274 C.proc.civ, instanta constata ca petentul a facut dovada existentei si intinderii cheltuielilor de judecata provocate de prezentul proces si, in consecinta va obliga intimata la plata sumei de 1240 lei cu titlu de cheltuieli de judecata reprezentand onorariu de avocat achitat conform chitantei nr 98/16.02.2011.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite in parte cererea privind pe petentul **A. [REDACTAT]**, cu domiciliul ales la SCA Piperea & Asociatii din sector 3, București, Splaiul Unirii, nr. 223, et. 3 și pe intimata DIRECTIA GENERALĂ DE POLITIE COMUNITARĂ A SECTORULUI 1 BUCUREȘTI, cu sediul in sector 1, București, STR.PROMETEU, nr. 26.

Mentine procesul - verbal de contravenție seria A nr. 0041689/02.02.2011, ca legal si temeinic.

Anuleaza nota de constatare din data de 27.01.2011.

Obliga intimatul la plata sumei de 868 lei, prejudiciu material.

Obliga intimatul la plata sumei de **[REDACTAT]** lei, cheltuieli de judecata.

Irevocabila.

Pronunțată în ședința publică azi, **[REDACTAT]**.

PREȘEDINTE

GREFIER

Red.jud.C.L.B./25.05.2011