

DOSAR NR.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA A IX-A
CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Decizia civilă nr. 2630
ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA : 26.08.2010
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:
PREȘEDINTE:
JUDECĂTOR:
JUDECĂTOR:
GREFIER:

Pe rol se află soluționarea recursului declarat de recurentul în
contradictoriu cu intimata DIRECȚIA GENERALĂ DE POLIȚIE A MUNICIPIULUI
BUCUREȘTI - BRIGADA DE POLIȚIE RUTIERĂ împotriva sentinței civile nr.
data de 08.03.2010 pronunțată de Judecătoria Sectorului 6 București în dosarul cu nr.

La apelul nominal făcut în ședință publică au lipsit părțile.
Procedura de citare este legal îndeplinită.
S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează că intimata a
depus întâmpinare în 2 exemplare, după care:
Tribunalul reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL

Prin plângerea formulată și înregistrată pe rolul Judecătoria Sectorului 6 București la
data de 21.01.2010 sub nr., petentul a solicitat
instanței, în contradictoriu cu intimata DIRECȚIA GENERALĂ DE POLIȚIE A
MUNICIPIULUI BUCUREȘTI - BRIGADA DE POLIȚIE RUTIERĂ, anularea
procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria nr.
si obligarea la repararea prejudiciului cauzat prin ridicarea
autoturismului, iar in subsidiar inlocuirea sanctiunii aplicate cu avertisment.

In motivarea plingerii petentul a aratat ca in data de 29.10 2009 a stationat voluntar
autoturismul, dupa care a constatat ca acesta a disparut, iar in urma apelarii la 112
i s-a comunicat ridicarea de catre SC Ilcor Auto Eco SRL. La sediul acestei societati i s-a
inminat o comunicare iar pentru a intra in posesia autoturismului a trebuit sa achite taxa de
500 lei. Petentul a mentionat ca procesul- verbal a fost intocmit la data de 09.12.2009 si nu
cuprinde masura ridicarii autoturismului, ca procesul- verbal nu cuprinde ocupatia si locul
sau de munca, ca nu i s-a acordat dreptul de a formula obiectiuni, ca fapta nu este suficient
descrisa si, intrucit fapta a fost inregistrata pe suport video, procesul- verbal trebuia sa ia
forma formularului 1D. Petentul a mentionat si nerespectarea dispozitiilor art.64, 97 si 128
din OUG nr.195/2002 si art.12-14 din HCL Sector 6 nr.14/2009 privind procedura ridicarii
autoturismelor.

In drept au fost invocate dispozitiile art.5, 6, 7, 15, 16, 17, 19, 21 al.3, 26 al.1 si 38 al.3
din OG nr.2/2001, art.118 din OUG nr.195/2002 si art.12-14 din HCL Sector 6 nr.14/2009.
În baza art.242 al.2 Cpc petentul a solicitat judecarea în lipsă.

Intimata a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea plîngerii ca neîntemeiate, intrucit procesul- verbal a fost legal întocmit, iar masura ridicării autoturismului a fost dispusa în baza notei de constatare conform art.64 al.1 din OUG nr.195/2002. Intimata a invocat și excepția necompetenței materiale a judecătoriei cu privire la capatul de cerere referitor la masura ridicării autoturismului.

În drept au fost invocate prevederile art.115Cpc, art.1169 și 1171 Cciv, art.15 din OG nr.2/2001, art.143 lit.a din RAOUG nr.195/2002.

În baza art.242 al.2 Cpc intimata a solicitat judecarea în lipsă.

Au fost depuse la dosar în fotocopii următoarele înscrisuri: proces-verbal seria nr. , dovada de comunicare, planse foto, nota de constatare.

Prin sentința civilă nr. 1987/08.03.2010 pronunțată de Judecătoria Sectorului 6 au fost respinse ca neîntemeiate excepția necompetenței materiale și plîngerea, cu motivarea că procesul- verbal întrunește condițiile de forma prevazute de art.17 și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevazute de art.16 din OG nr.2/2001, iar lipsa mențiunilor privind ocupația și locul de munca ale petentului nu atrag decit nulitatea relativă în condițiile dovedirii unei vătămări. Judecătoria a menționat că lipsa obiectiunilor petentului este justificată de încheierea procesului- verbal în lipsa acestuia și că din descrierea faptei rezulta contravenția care se impunea petentului. De asemenea, prima instanță a reținut că masura ridicării autoturismului a fost dispusa conform art.64 al.1 din OUG nr.195/2002, iar lipsa formularului 1D nu este de natură a conduce la nulitatea procesului- verbal în lipsa probării unei vătămări a petentului. Judecătoria a reținut și temeinicia procesului- verbal față de plansele foto depuse la dosar, iar cu privire la despăgubirile materiale a apreciat că nu sunt îndeplinite condițiile pentru angajarea răspunderii civile delictuale a paratei.

Potentul a declarat recurs prin care a solicitat modificarea sentinței, admiterea plîngerii, anularea procesului- verbal și obligarea la repararea prejudiciului cauzat prin ridicarea autoturismului, iar în subsidiar înlocuirea sancțiunii aplicate cu avertisment. În motivarea recursului a menționat că hotărîrea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a legii și cuprinde motive contradictorii intrucit fapta din procesul- verbal nu este suficient descrisă, ca nu sunt indicate ocupația și locul sau de munca, ca nu i s-a acordat dreptul de a formula obiectiuni, ca fapta nu este suficient descrisă și, intrucit fapta a fost înregistrată pe suport video, procesul- verbal trebuia să ia forma formularului 1D. De asemenea, petentul a arătat că hotărîrea pronunțată este lipsită de temei legal în sensul încheierii defectuoase a procesului- verbal în ceea ce privește masura ridicării autoturismului.

În drept au fost invocate prevederile art. 304 pct.7 și 9, 304 ind.1 Cpc, art.5, 6, 7, 15, 16, 17, 19, 21 al.3, 26 al.1 și 38 al.3 din OG nr.2/2001, art.118 din OUG nr.195/2002 și art.12-14 din HCL Sector 6 nr.14/2009.

Intimata a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea recursului ca nefundat și a reluat susținerile din întâmpinarea depusă la fondul cauzei.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța constată următoarele:

Prin procesul-verbal de contravenție seria nr. , recurentul a fost sancționat contravențional cu amendă în cuantum de 240 lei pentru savîrsirea faptei prevazute de art.143 lit.a din RAOUG nr.195/2002, constînd în aceea la data de 29.10.2009, ora 19.02-19.07, pe str. Riul Doamnei- Valea lui Mihai a staționat în mod voluntar autoturismul în mod neregulamentar.

Procesul- verbal a fost întocmit în lipsa petentului, fapta fiind înregistrată video.

Art.143 lit.a din RAOUG nr.195/2002 prevede că „Se interzice staționarea voluntară a vehiculelor: a) în toate cazurile în care este interzisă oprirea voluntară”, care este reglementată la art.142 din RAOUG nr.195/2002 astfel: „Se interzice oprirea voluntară a

vehiculelor: a) în zona de acțiune a indicatorului "Oprirea interzisă"; b) pe trecerile la nivel cu calea ferată curentă și la o distanță mai mică de 50 m înainte și după acestea; c) pe poduri, pe și sub pasaje denivelate, precum și pe viaducte; d) în curbe și în alte locuri cu vizibilitate redusă sub 50 m; e) pe trecerile pentru pietoni ori la mai puțin de 25 m înainte și înainte de acestea; f) în intersecții, inclusiv cele cu circulație în sens giratoriu, precum și în zona de preselecție unde sunt aplicate marcaje continue, iar în lipsa acestora, la o distanță mai mică de 25 m de colțul intersecției; g) în stațiile mijloacelor de transport public de persoane, precum și la mai puțin de 25 m înainte și după acestea; h) în dreptul altui vehicul oprit pe partea carosabilă, dacă prin aceasta se stânjenește circulația a două vehicule venind din sensuri opuse, precum și în dreptul marcajului continuu, în cazul în care conducătorii celorlalte vehicule care circulă în același sens ar fi obligați, din această cauză, să treacă peste acest marcaj; i) în locul în care se împiedică vizibilitatea asupra unui indicator sau semnal luminos; j) pe sectoarele de drum unde sunt instalate indicatoarele cu semnificațiile "Drum îngustat", "Prioritate pentru circulația din sens invers" sau "Prioritate față de circulația din sens invers"; k) pe pistele obligatorii pentru pietoni și/sau bicicliști ori pe benzile rezervate unor anumite categorii de vehicule, semnalizate ca atare; l) pe platforma căii ferate industriale sau de tramvai ori la mai puțin de 50 m de acestea, dacă circulația vehiculelor pe șine ar putea fi stânjenită sau împiedicată; m) pe partea carosabilă a autostrăzilor, a drumurilor expres și a celor naționale europene (E); n) pe trotuar, dacă nu se asigură spațiu de cel puțin 1 m pentru circulația pietonilor; o) pe pistele pentru biciclete; p) în locurile unde este interzisă depășirea".

Coroborind dispozițiile art.16 cu cele ale art.17 din OG nr.2/2001 rezulta ca fapta contravențională trebuie să fie descrisă atît în ceea ce privește situația concretă, cit și prin indicarea datei, orei și locului în care a fost săvârșită, precum și arătarea tuturor împrejurărilor ce pot servi la aprecierea gravității faptei și la evaluarea eventualelor pagube pricinuite. Simpla mențiune din procesul-verbal ca auto cu nr. . . . a fost staționat în mod voluntar neregulamentar, fără indicarea expresă a modului de staționare, prin indicarea uneia dintre situațiile prevăzute de art.142 din RAOUG nr.195/2002, nu este de natură a retine încadrarea juridică prevăzută de art. 143 lit.a din RAOUG nr.195/2002.

În consecință, tribunalul apreciază ca fapta reținută nu este suficient descrisă pentru a permite petentului să-și formuleze apărarea, iar instanței să cenzureze actul constatator al contravenției. De asemenea, planșele foto depuse la dosar nu permit identificarea cu claritate a ipotezei avute în vedere de agentul constatator, iar instanța analizează legalitatea procesului-verbal numai prin raportare la conținutul acestuia.

Fata de aceste constatări, tribunalul apreciază ca nu se mai impune analizarea celorlalte motive de nelegalitate și de netemeinicie invocate de recurent.

În ceea ce privește măsura ridicării autoturismului, tribunalul retine ca temeiul acesteia l-au constituit dispozițiile art. 64 din O.U.G. nr.195/2002 și HCL Sector 6 nr.14/2009, astfel cum rezultă din nota de constatare depusă la dosarul de fond (fila 22). Este de observat că acest înscris nu cuprinde niciun alt element de circumstanțiere a situației de fapt care a determinat agentul de poliție rutieră să ia măsura administrativă a ridicării autoturismului în discuție, deși art. 64 din O.U.G. nr.195/2002 republicată, cu modificări și completări ulterioare, poliția rutieră *poate* dispune ridicarea vehiculelor staționate neregulamentar pe partea carosabilă, ceea ce conduce la unica interpretare admisibilă, aceea că măsura ridicării autovehiculelor staționate neregulamentar trebuie să fie justificată prin necesitatea înlăturării unei stări de pericol, reprezentată de staționarea neregulamentară a autovehiculului.

In condițiile în care organul de poliție nu a descris în mod corect fapta imputată petentului, tribunalul nu poate reține existența unei situații de staționare neregulamentară, motiv pentru care nu se justifică luarea măsurii tehnico-administrative. Consecința patrimonială directă a luării acestei măsuri constă în lipsirea petentului de suma de 500 lei, achitată pentru recuperarea autoturismului, astfel că în urma anulării procesului-verbal instanța va obliga intimata la plata sumei de 500 lei către petent, cu titlu de despăgubiri.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DE C I D E**

Admite recursul declarat de recurentul în contradictoriu cu intimata DIRECȚIA GENERALĂ DE POLIȚIE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI - BRIGADA DE POLIȚIE RUTIERĂ împotriva sentinței civile nr. 1987 data de 08.03.2010 pronunțată de Judecătoria Sectorului 6 București în dosarul cu nr.

Modifică sentința civilă recurată în sensul că admite plângerea formulată, anulează procesul-verbal contestat și obligă intimata DIRECȚIA GENERALĂ DE POLIȚIE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI - BRIGADA DE POLIȚIE RUTIERĂ la plata sumei de 500 lei către recurent, cu titlul de despăgubiri.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, azi 26.08.2010.

PREȘEDINTE,

JUDECĂTOR,

JUDECĂTOR,

GREFIER,

Red. I.S.
Jud. fond:

1, Judecătoria Sectorului 6