

Dosar nr. [REDACTED]

ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA [REDACTED] - SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ NR. [REDACTED]

Ședința publică din data de [REDACTED]

Completul compus din:

PREȘEDINTE: [REDACTED]

Grefier: [REDACTED]

Pe rol, fiind judecarea cererii de chemare în judecată ce are ca obiect plângere contravențională formulată de petenta [REDACTED], cu sediul în [REDACTED] în contradictoriu cu intimata COMPANIA NAȚIONALĂ DE AUTOSTRĂZI ȘI DRUMURI NAȚIONALE DIN ROMANIA S.A.-CESTRIN, cu sediul în București, Bd. Iuliu Maniu, nr. 401A, sector 6.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns petenta prin administrator, lipsă fiind intimata.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care :

Instanța procedează la identificarea numitului [REDACTED], care se legitimează cu [REDACTED]

Nemaifiind cereri de formulat și excepții de invocat, instanța acordă cuvântul pe probe.

Având cuvântul, petenta, prin reprezentant solicită încuviințarea probei cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei .

Instanța în temeiul art. 167 C.pr.civ. încuviințează pentru petentă proba cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei, ca fiind utile, pertinente și concludente pentru justa soluționare a cauzei.

Nemaifiind cereri de formulat, probe noi de administrat sau excepții de invocat instanța constată terminată cercetarea judecătorească și acordă cuvântul pe fond .

Având cuvântul, petenta solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, anularea procesului verbal de contravenție și înlocuirea acestuia cu avertisment. Fără cheltuieli de judecată.

**Analizând actele și lucrările dosarului, instanța constată cauza în stare de judecată și o reține spre soluționare.**

#### INSTANȚA

*Deliberând asupra cauzei civile de față, reține următoarele:*

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătorei [REDACTAT] sub nr. [REDACTAT], petenta [REDACTAT] a solicitat, în contradictoriu cu intimata COMPANIA NAȚIONALĂ DE AUTOSTRĂZI ȘI DRUMURI NAȚIONALE DIN ROMANIA S.A.-CESTRIN, anularea procesului-verbal de constatare a contravenției seria [REDACTAT] din data de [REDACTAT] și anularea măsurii contravenționale, iar în subsidiar înlocuirea cu avertisment.

În motivarea cererii a arătat că la data de 25.05.2011, a primit procesul-verbal de constatare a contravenției nr. 0 [REDACTAT]/12.05.2011, pentru că ar fi circulat la data de 27.11.2011, fără rovinietă, autoturismul cu nr. de înmatriculare [REDACTAT] aparținând societății. A achitat amenda și tariful de despăgubire, însă la data de 21.07.2011 primește un nou proces-verbal (care face obiectul cauzei), prin care a fost sancționat pentru o faptă similară comisă în data de 21.01.2011.

A mai susținut că potrivit jurisprudenței CEDO, contravențiile sunt încadrate în sfera acuzațiilor în materie penală, motiv pentru care se aplică dispozițiile referitoare la infracțiunea continuă.

Față de faptul că a achitat, în urma primirii primului proces-verbal tariful de despăgubire egal cu contravaloarea rovinietei de 1 an, cel de-al doilea proces-verbal este nelegal întocmit.

În drept au fost invocate dispozițiile O.G. nr. 2/2001 și au fost anexate înscrisuri (filele 5-10).

Intimata a formulat întâmpinare, însă aceasta a fost depusă la data de 05.09.2011, prin serviciul registratură, după începerea ședinței de judecată, motiv pentru care, în conformitate cu art. 103 alin. 1, instanța constată că a

operat decăderea din dreptul de a propune probe sau invoca excepții de ordine privată.

*Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:*

La data de 12.05.2011 s-a întocmit procesul-verbal de constatare a contravenției seria [REDACTED] nr. [REDACTED], în care se consemna că la data de 27.11.2010, ora 17.51, pe DN1, loc. Românești, autoturismul cu nr. de înmatriculare [REDACTED] aparținând petentei a circulat fără rovinietă valabilă.

La data de 27.05.2011, petenta achită jumătate din minimul amenzii (chitanța seria TSB nr. [REDACTED]), precum și tariful de despăgubire (O.P nr. 2103).

Mai mult decât atât, la data de 25.05.2011 achiziționează și o rovinietă valabilă până la data de 24.05.2011.

Prin procesul-verbal seria [REDACTED] nr. [REDACTED], petenta este din nou sancționată, pentru o faptă similară, comisă pe data de 21.01.2011 ora 08.33.

Analizând actul atacat din perspectiva legalității sale, instanța constată că acesta cuprinde toate elementele prevăzute de art. 16, precum și de art. 17 din *O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor*, a căror lipsă se sancționează cu nulitatea absolută, respectiv, numele, prenumele și calitatea agentului constator, numele și prenumele contravenientului, fapta săvârșită, data comiterii sau semnătura agentului constator. Aceste dispoziții trebuie însă corelate cu prevederile *Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică* și cu ale art. 9 alin. 3 din *O.G. nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România*, astfel încât semnătura agentului constator poate fi și electronică.

Totodată, instanța reține că petentul a fost sancționat pentru contravenția prevăzute de art. 8 alin. 1 din *O.G. nr. 15/2001*: „Fapta de a circula fără a deține rovinietă valabilă constituie contravenție”. Sancțiunile sunt amenda, prevăzută în anexa nr. 2 și tariful de despăgubire, prevăzut în anexa nr. 4. Astfel pentru categoria de vehicule A este stipulată o amendă de 250-500 lei și un tarif de despăgubire de 28 de euro, reprezentând contravaloarea rovinietei pe un an

În ceea ce privește temeinicia, instanța reține că potrivit art. 1 alin. 7 din O.G. nr. 15/2002, tariful de utilizare este stabilit în funcție de durata de utilizare a drumurilor naționale: o zi, 7 zile, 30 de zile, 90 de zile, 12 luni. În speță, petenta a achiziționat o rovinietă valabilă 12 luni.

În conformitate cu art. 3 alin. 2 lit. e) din *Ordinul M.T.I nr. 969/2010 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea tarifului de utilizare a rețelei de drumuri naționale din România*, perioada de valabilitate de 12 luni este cuprinsă între ziua corespunzătoare datei de început și până în ziua anterioară aceleiași zile a anului următor.

Potrivit art. 8 alin. 3 din O.G. nr. 15/2002, contravenientul are obligația de a achita pe lângă amendă și un tarif de despăgubire a cărui valoare este egal cu contravaloarea rovinietei pe un an. Așadar prin achitarea acestui tarif, s-a acoperit eventualul prejudiciu pe care l-a suferit intimata prin utilizarea drumului național. Având în vedere că nivelul acestuia este egal cu contravaloarea rovinietei pe un an, deși legiuitorul nu prevede expres, în cazul în care este achitat, acoperă utilizarea drumului național pe o perioadă de 1 an de la data comiterii primei contravenții, adică 27.11.2010.

Luând în considerare că tariful de despăgubire a fost achitat anterior constatării celei de-a doua contravenții, nu se poate constata prejudiciul produs intimitei, procesul-verbal atacat fiind lipsit astfel de suport.

Având în vedere toate acestea, instanța constată plângerea întemeiată și o va admite, anulând procesul-verbal de constatare a contravenției seria [REDACTED] nr. [REDACTED] din data de 06.07.2011 și, înlăturând sancțiunile prevăzute în acesta.

În temeiul art. 274 alin. 1 C.pr.civ., ia act că nu se solicită cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite plângerea contravențională formulată de petenta [REDACTED] [REDACTED], cu sediul în [REDACTED], str. [REDACTED], în contradictoriu cu intimata COMPANIA NAȚIONALĂ DE AUTOSTRĂZI ȘI

DRUMURI NAȚIONALE DIN ROMANIA SA-CESTRIN, cu sediul in București, Bd.  
Iuliu Maniu, nr. 401A, sector 6.

Anulează procesul-verbal de constatare a contravenției seria [REDACTED] nr.  
[REDACTED] din data de 06.07.2011 pe fond înlătură sancțiunile aplicate.

Ia act că nu se solicită cheltuieli de judecată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 05.09.2011.

Președinte,

Grefier,

Operator de date cu caracter personal nr. 8651  
Red. Jud. B.M.R./gref. M.S.  
4 ex.